



BRANCHE	SECTION(S)	ÉPREUVE ÉCRITE
QUESTIONS PHILOSOPHIQUES	SO	<i>Durée de l'épreuve</i> 2 heures
		<i>Date de l'épreuve</i> 13/06/2017
		<i>Numéro du candidat</i>

-Formulez vos réponses en français ou en allemand, mais ne changez pas de langue à l'intérieur de la réponse à une même question !

-Dans la partie II (essai philosophique) vous trouverez **2 sujets dont 1 est au choix** !

-Une note sur **6 points** sera donnée à la forme du devoir en classe !

PARTIE I : ANALYSE DE DOCUMENTS (24Pts)

Geert Keil: Plädoyer für den Indeterminismus

Die Reichweite naturwissenschaftlicher Erklärungen, die auf der Anwendung von Naturgesetzen beruht, erklärt im Folgenden der deutsche Philosoph Geert Keil (geb. 1963):

Die fundamentalen Naturgesetze, auf deren Entdeckung die Physiker mit Recht stolz sind [...] fixieren nicht alternativlos den Weltlauf, stützen also nicht den Determinismus und sind deshalb auch nicht freiheitsgefährdend.

[...]

- 5 Behauptet nun der Indeterminismus als globale Doktrin [Lehre], dass die Welt sich vollständig aus Determinationslücken [...] zusammensetzt? Nein, aus einem wohlverstandenen Indeterminismus folgt nicht, dass jederzeit Beliebiges geschehen kann. Viele mögliche Verläufe sind durch Naturgesetze ausgeschlossen. Zum Beispiel ist es, soweit wir wissen, naturgesetzlich unmöglich, dass jemand sich schneller als das Licht bewegt. Doch alles, was nicht naturgesetzlich unmöglich ist, bleibt möglich. Dass niemand diejenigen Naturgesetze vorweisen kann, die angeblich den
- 10 Determinismus stützen, bedeutet ja nicht, dass die Wissenschaft völlig ohne Naturgesetze auskommen muss. Positiv fasst man Naturgesetze am besten als Restriktionen [Einschränkungen] auf, die einige Möglichkeiten verschließen, aber viele andere offenlassen. Wenn den Naturgesetzen Genüge getan ist, gibt es nicht noch einmal einen Mechanismus, der Spielräume vernichtet. Nichts
- 15 anderes behauptet der hier vertretene Indeterminismus: die Abwesenheit einer Vorrichtung, die alle Möglichkeiten bis auf eine verschließt. Es kann daher keine Rede davon sein, dass der Libertarier [Verfechter der Freiheit] die Naturgesetze leugnet oder für abänderbar hält.

(212 Wörter)

[Geert Keil: *Willensfreiheit und Determinismus*. Reclam: Leipzig 2009, S.48, 82.]

Geert Keil: Plaidoyer pour l'indéterminisme

Geert Keil (né en 1963) explique dans le texte qui suit la portée des explications scientifiques, qui reposent sur des lois de la nature.

Les lois fondamentales de la nature, desquelles les physiciens sont fiers et non sans raison, [...] ne fixent pas sans alternative le cours du monde, ne supportent donc pas le déterminisme et ne constituent donc pas un danger pour la liberté.

[...]

- 5 Est-ce que l'indéterminisme, en tant que doctrine globale, prétend que le monde serait entièrement constitué de lacunes de détermination [...] ? Non, car d'un indéterminisme bien compris ne suit pas que n'importe quoi pourrait arriver n'importe quand. Beaucoup de déroulements sont exclues par les lois de la nature. Par exemple, selon les lois de la nature, il est impossible que quelqu'un se meuve plus rapidement que la lumière. Mais tout ce qui n'est pas impossible selon les lois de la nature reste possible. Le fait que personne ne peut montrer exactement les lois de la nature qui supporteraient le déterminisme, ne signifie pas que la science devrait entièrement renoncer aux lois de la nature. Positivement, les lois de la nature sont considérées comme des restrictions qui excluent quelques possibilités mais en laissent ouvertes beaucoup d'autres. Du moment qu'on respecte les lois de la nature, il n'y a aucun mécanisme supplémentaire qui détruirait des marges de manœuvre. C'est ce qu'affirment l'indéterminisme soutenu ici : l'absence d'un dispositif qui ferme toutes les possibilités et les réduirait à une seule. Il ne serait donc pas raisonnable de dire que les libertariens [défenseurs de la liberté] contesteraient les lois de la nature ou croiraient qu'il serait possible de les changer.

(Traduction personnelle)
(248 mots)

Fragen/questions :

1. Erklären Sie a) die These und b) die Argumentation der Indeterministen!

Expliquez a) la thèse et b) l'argumentation des indéterministes ! (4+6=10P)

2. Inwiefern lassen sich hier sowohl Argumente Marx' als auch Sartres wiederfinden? Argumentieren Sie!

Dans quelle mesure peut-on retrouver des arguments de Marx et de Sartre dans cet extrait ? Argumentez ! (7+7=14P)

Partie II : ESSAI PHILOSOPHIQUE (30Pts)

Choisissez une des citations proposées ci-dessous et rédigez un essai philosophique en analysant et en discutant le sujet, tout en vous appuyant sur des auteurs, notions, positions (etc.) étudiés.

1. „Staat heißt das kälteste aller kalten Ungeheuer. Kalt lügt es auch; und diese Lüge kriecht aus seinem Munde: „Ich, der Staat, bin das Volk.““

« *L'Etat est le plus froid des monstres froids. Il ment froidement ; et voici le mensonge qui s'échappe de sa bouche : "Moi l'Etat, je suis le peuple." »*

(Friedrich Nietzsche, „Also sprach Zarathustra“, 1885)

oder/ou

2. „Ethik ist ins Grenzenlose erweiterte Verantwortung gegen[über] alle[m], was lebt [...]“

« *L'éthique, c'est l'augmentation à l'infini de notre responsabilité envers tout ce qui vit [...] »*

(Albert Schweitzer, „Kultur und Ethik“, 1951)